

Роман Мартынюк

Национальный университет «Острожская академия», Украина

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-4469-7762>

e-mail: roman.s.martyniuk@ukr.net

Форма правления в современной Украине: попытки воссоздания французского опыта

На текущий момент целостная теория смешанной республики наукой конституционного права не выработана. Это объясняет, почему многие современные государства, избравшие смешанную республиканскую форму правления, так далеко отошли от французского прототипа и почему различия в смешанных республиках такие существенные. Серьезными просчетами обозначены попытки построения смешанной республики и в современной Украине. Критериям смешанной республики в существенной мере не соответствуют как форма правления, установленная первичной редакцией Конституции Украины, так и форма правления, закреплённая действующей редакцией Основного Закона Украины. Первичная редакция Конституции Украины институционализировала форму правления, имитирующую смешанную республику. Эта форма правления обеспечивала доминантную роль Президента Украины не только относительно исполнительной власти, но и сферы властвования вообще¹. Действующая редакция Конституции Украины устанавливает форму правления, которая в общем соответствует критериям парламентарно-президентской республики. Однако ряд ключевых институтов смешанной республики в этой форме правления искажено.

Для стран с неразвитым гражданским обществом выбор между президентской и парламентарной формами правления является, по сути, выбором между диктатурой и партийной анархией. При таких условиях единственно приемлемой становится смешанная республика. В Украине необходимость создать эффективную исполнительную власть на фоне слабого развития политических партий делала естественным выбор смешанной республики. Однако на этот выбор повлиял такой губительный и ненормальный с точки зрения демократиче-

¹ В. Шаповал, *Виконавча влада в Україні у контексті форми державного правління (досвід до прийняття Конституції України 1996 року)*, „Право України” 2016, № 3, с. 211.

ского развития страны фактор, как стремление господствующего властвующего субъекта обеспечить собственное самосохранение (то есть удержать и усилить свою власть). Поэтому инициированные им конституционные коррективы происходили автономно относительно реальных общественных потребностей и требований. Принятие Основного Закона Украины от 28 июня 1996 года закрепило результаты борьбы между Президентом Украины и Верховной Радой Украины за влияние на исполнительную власть. В условиях неразвитости политических партий победителем в этой борьбе стал Президент Украины, который конституционно подчинил себе исполнительную власть.

Изъяны формы правления, учрежденной первичной редакцией Конституции Украины

Форма правления, установленная первичной редакцией Конституции Украины, обнаруживает сходство с французской Пятой Республикой. В то же время, ее правовые признаки свидетельствуют о существенном отходе от смешанной республики и сближении с президентской формой правления. Элементами смешанной республики являются способ избрания Президента Украины, участие Верховной Рады Украины в процессе формирования Кабинета Министров Украины, право Верховной Рады Украины одобрять Программу деятельности Кабинета Министров Украины, парламентская ответственность Правительства, дуализм исполнительной власти и институт контрасигнатуры.

Обращают на себя внимание и существенные отличия установленной первичной редакцией Конституции Украины формы правления от «полноценной» смешанной республики. Такими важнейшими отличиями были отсутствие классической парламентской инвеституры правительства, безоговорочное дискреционное право Президента Украины прекращать полномочия Кабинета Министров Украины в целом или любого его члена, право Президента Украины отменять правительственные акты. Возможность парламентской ответственности Кабинета Министров Украины зависела от политической воли Президента Украины. Административное подчинение Президенту Украины Кабинета Министров Украины исказило характер института контрасигнатуры и превратило в ничто принципиальный признак смешанной республики – дуализм исполнительной власти.

Первичная редакция Конституции Украины совершенно своеобразно регламентировала порядок одобрения Программы деятельности Правительства. Согласно п. 11 ст. 85 Основного Закона Украины, к полномочиям Верховной Рады Украины относится «рассмотрение и принятие решения по одобрению Программы деятельности Кабинета Министров Украины». Однако Конституция Украины не устанавливает требования одобрения Программы деятельности Кабинета Министров Украины как условия его полномочности. Поэтому Основной Закон не устанавливает и непосредственной связи между фактом неодобрения Программы деятельности Кабинета Министров Украины и его отставкой. Принимая во внимание то обстоятельство, что в период действия первичной редакции Конституции

Украины Программа деятельности Кабинета Министров Украины реально базировалась на предвыборной программе Президента Украины, парламентская инвестиция Правительства становилась ненужной. Такое положение вещей противоречило логике организации государственной власти в смешанной республике.

Первичная редакция Конституции Украины предусматривала возможность парламентской ответственности Правительства. Однако условием отставки Кабинета Министров Украины «в связи с принятием Верховной Радой Украины резолюции недоверия», согласно ст. 115 Основного Закона Украины, было представление Премьер-министром Украины Президенту Украины заявления «об отставке Кабинета Министров Украины». Такое конституционное условие принципиально осложняло парламентскую ответственность Кабинета Министров Украины. Отставка Кабинета Министров Украины по инициативе Верховной Рады Украины была невозможна, если Премьер-министр Украины упомянутого заявления не подавал или Президент Украины его не подписывал. При этом в Конституции Украины не было закреплено обязанности Президента Украины подписывать заявление Премьер-министра Украины об отставке Кабинета Министров Украины.

Критериям смешанной республики противоречило и положение ст. 115 первичной редакции Основного Закона Украины о сложении полномочий Кабинетом Министров Украины перед новоизбранным Президентом Украины. Такое конституционное условие отвечало критериям президентской республики.

Отличительная черта установленной первичной редакцией Конституции Украины формы правления – ослабленный конституционно-правовой статус Правительства. В соответствии со ст. 113 первичной редакции Конституции Украины, Кабинет Министров Украины был «высшим органом в системе органов исполнительной власти». Статус Правительства как руководящего звена в системе органов исполнительной власти отражало и положение ст. 116 Основного Закона о том, что оно «направляет и координирует работу министерств, других органов исполнительной власти». Однако реально Кабинет Министров Украины не решал вопросы, касающиеся как структуры исполнительной власти, так и руководителей соответствующих органов, а отсюда – не имел достаточного влияния на эти органы и их руководителей. Как следствие, возможность каких-либо самостоятельных действий Кабинета Министров Украины была исключена. В условиях, когда пребывание членов Кабинета Министров Украины на должностях зависело от политической воли Президента Украины, эти должностные лица не могли противодействовать Главе государства, даже в случае, когда для этого были правовые основания. Поэтому применение членами Кабинета Министров Украины или Правительством в целом конституционных сдержек и противовесов к Президенту Украины было невозможно². Такие сдерживания, как право

² Висновок Комісії за демократію через право (Венеціанської комісії) «Про конституційну ситуацію в Україні» від 17–18 грудня 2010 р., http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_a36, дата обращения 23 II 2021.

Премьер-министра Украины осуществлять представление Президенту Украины о назначении министров Правительства и руководителей других органов исполнительной власти, представление о создании, реорганизации и ликвидации центральных органов исполнительной власти, контрасигнация соответствующих актов Президента Украины приобрели характер юридической фикции.

Согласно первичной редакции Конституции Украины, Премьер-министр Украины и министры Кабинета Министров Украины обладали правом скреплять своей подписью соответствующие акты Президента Украины. При этом Основной Закон Украины оставлял без ответа вопрос о последствиях отказа Премьер-министра Украины или профильного министра в контрасигнации акта Президента Украины. Административное подчинение членов Кабинета Министров Украины Президенту Украины, однако, сводило возможность такого отказа на нет. Кабинет Министров Украины не обладал также правом на конституционное представление в Конституционный Суд Украины относительно проверки конституционности актов Президента Украины и Верховной Рады Украины.

Структурно Президент Украины не был соединен с какой-либо из конституционно определенных властей. Фактически же он возглавлял исполнительную власть. Статус Президента Украины как реального главы исполнительной власти обеспечивали его кадровые полномочия относительно системы ее органов, ответственность перед ним всех ключевых должностных лиц исполнительной власти, его безоговорочное право отменять правительственные акты.

Главенствующее положение Президента Украины в системе высших органов государства усиливала его возможность останавливать законодательный процесс на стадии промюльгации. Президент Украины достигал этого путем неподписания законов, в отношении которых Верховная Рада Украины преодолела вето Президента.

Доминирование Президента Украины в государственном механизме повлекло существенную концентрацию государственной власти в президентской вертикали, к которой было невозможно применение конституционно-правовой ответственности. Произошло формирование разветвленной теневой власти Главы государства, которая подменила собой исполнительную власть и приобрела форму сверхпрезидентства.

Итак, форма правления, установленная первичной редакцией Конституции Украины, не обеспечивала существенного влияния Парламента на исполнительную власть и устраняла ее дуализм в пользу Президента. В то же время форма правления создавала почву противостояния законодательной и исполнительной властей. Отсутствие парламентской инвеституры Кабинета Министров Украины при наличии его парламентской ответственности делало это противостояние неизбежным. Подчинив себе исполнительную власть, Президент Украины в реализации своих законодательных инициатив нуждался в поддержке Верховной Рады Украины. Поэтому в принципиальных моментах своей деятельности он

был зависим от нее³. Перманентное противостояние между Президентом Украины и Верховной Радой Украины за влияние на исполнительную власть не только порождало хроническую правительственную нестабильность, но и свидетельствовало о высоком конфликтном потенциале формы правления. В конце концов форма правления вызвала авторитарные тенденции и, как следствие, потерю легитимности государственной власти.

Изложенное выше дает основания считать, что установленную первичной редакцией Конституции Украины форму правления определить смешанной республиканской невозможно. Принимая во внимание принципиальное искажение сущности смешанной республики, такое определение слишком спорно и условно. Однако это и не президентская республика. Представляется, что ее нужно классифицировать переходной президентализированой республикой. В условиях неразвитости гражданского общества доминантная роль Президента Украины в государственном механизме могла обеспечить определенную эффективность власти. Однако авторитарный президентализм делегитимировал ее.

Необходимость в коррекции формы правления возростала на фоне увеличения влияния на государственный механизм политических партий. Этот процесс усиливал конфликт Верховной Рады Украины с Президентом Украины. Противостояние этих субъектов завершилось появлением Указа Президента Украины «О провозглашении всеукраинского референдума по народной инициативе» от 15 января 2000 года. Указ отражал идею конституционного обеспечения системных институциональных связей законодательной и исполнительной властей. Конституционные изменения от 8 декабря 2004 года закрепили новую форму правления, в которой на организацию и деятельность исполнительной власти определяющее влияние оказывает не Президент Украины, а Верховная Рада Украины.

Пересмотр формы правления за результатами конституционной реформы от 8 декабря 2004 года: ожидания и последствия

Признаком демократии является сочетание власти и ответственности⁴. Этому критерию больше соответствуют парламентарная и смешанная республики, чем президентская форма правления. Глубокая парламентаризация формы правления в Украине в 2004 года, помимо прочего, свидетельствовала о принципиальном качественном изменении политического сознания общества.

Поправки к Конституции Украины от 8 декабря 2004 года существенно приблизили форму правления к «полноценной» смешанной республике. Новая фор-

³ Конституційна реформа в Україні: перебіг, стан і перспективи. Аналітична доповідь, „Національна безпека і оборона” 2007, № 1, с. 5.

⁴ Ф. Ардан, *Франция: государственная система*, Москва 1994, с. 58.

ма правління конструювалась з урахуванням недоліків передньої⁵. Довгий час домінуюче вплив Президента України на виконавчу владу було джерелом авторитаризму. Тому конституційні зміни від 8 грудня 2004 року обмежили вплив Голови держави на виконавчу владу на користь Парламенту. Розширення компетенції Верховної Ради України було призначено посилити її роль в державному механізмі, тим самим – зробити неможливим відновлення авторитаризму і забезпечити відповідальність влади перед суспільством. Децентралізуючи механізм прийняття рішень, форма правління мала зробити його більш прозорим і відкритим, зрозумілим для суспільства. Цей механізм можна узагальнити так: виборці голосують за партії, партії формують більшість в Парламенті, більшість формує уряд. Уряд реалізує політичний курс фракцій парламентської більшості. В умовах політичної стабільності це дозволяє чітко визначити суб'єкта політичної відповідальності. Таким суб'єктом є партії, які формують більшість в Верховній Раді України. Механізмом політичної відповідальності владуючих партій є парламентські вибори, на яких виборці можуть продовжити кредит довіри або відхилити його від відповідних політичних сил.

Тепер склад Кабінету Міністрів України і його політичний курс визначають фракції більшості в Верховній Раді України. Отже, існуюча форма правління в більшій мірі гарантує право громадян на участь в управлінні державними справами, ніж та, що їй передувала. Форма правління встановлює прозору і закономірну зв'язь між політичною волею народу, складом і діяльністю Уряду.

Домінуюче вплив на організацію і діяльність виконавчої влади з боку Верховної Ради України забезпечує її ключову роль в державному механізмі. Зміни до Конституції України від 8 грудня 2004 року суттєво розширили установчі (кадрові) повноваження Верховної Ради України. Вони закріпили додаткові гарантії її законодавчої функції на стадії промульгації закону і безпосередньо встановили заборону на застосування Президентом України вето до конституційних законів.

Суттєво зменшив обсяг повноважень Президента України, форма правління помітно ослабила його роль в державному механізмі. Специалізація Президента України з керівництва системою органів виконавчої влади змістилась в напрямку внешнеполітичного представництва держави, забезпечення його суверенітету і національної безпеки, конституційної законності, єдності державної влади. Принципово змінилось відношення Голови держави і виконавчої влади. Адміні-

⁵ Підсумки і проблеми діяльності влади за нової Конституції, пріоритети подальшого розвитку конституційного процесу, "Національна безпека і оборона" 2007, № 1, с. 42.

стративная зависимость членов Кабинета Министров Украины от Президента Украины была преодолена. Президент Украины может только в определенной степени (косвенно) влиять на деятельность Кабинета Министров Украины через назначаемых по его представлению Министра обороны Украины и Министра иностранных дел Украины. Он также имеет право приостанавливать действие актов Кабинета Министров Украины по мотивам несоответствия Конституции Украины с одновременным обращением в Конституционный Суд Украины относительно их конституционности. Президент Украины не имеет права увольнять даже тех министров, которых Верховная Рада Украины назначает по его представлению. Только Верховная Рада Украины может прекратить полномочия Кабинета Министров Украины в целом или любого его члена. Поэтому положение ч. 2 ст. 113 Основного Закона Украины о том, что «Кабинет Министров Украины ответственен перед Президентом Украины» теряет смысл. Следовательно, ответственность Кабинета Министров Украины перед Президентом Украины условна⁶. Факт подчинения Правительства Парламенту отражает конституционное положение о том, что «Кабинет Министров Украины слагает полномочия перед вновь избранной Верховной Радой Украины». Лишен Президент Украины и права упразднять правительственные акты.

Изменение формы правления пагубно сказалось на ее функциональности и повлекло возникновение ряда новых проблем в организации государственной власти. Форма правления не обеспечивает эффективного механизма взаимодействия органов государственной власти. Между тем, в смешанной республике организация государственной власти сравнительно усложнена. Ее отличительная черта – существенное пересечение полномочий высших органов государства. Пересечение полномочий означает, что один орган государственной власти реализует определенные свои полномочия при участии другого органа государственной власти. Такие случаи взаимодействия органов государственной власти требуют четкой конституционной регламентации. Очевидно, что конструкторы формы правления опирались преимущественно на теоретические аргументы и недостаточно учитывали конкретные недостатки первичной организации государственной власти как отправные моменты в конструировании формы правления. При разработке соответствующих институтов не были рассмотрены последствия их применения.

Парламентаризация формы правления лишила Президента Украины достаточных инструментов влияния на Кабинет Министров Украины. Определенные свои функции Президент Украины может эффективно реализовать только при поддержке со стороны Кабинета Министров Украины. В то же время, средства влияния Главы государства на Правительство не гарантируют этой поддержки. Поэтому в условиях разной партийной «расцветки» Главы государства и Прави-

⁶ В. Шаповал, *Форма державного правління як конституційний *modus vivendi* сучасної держави*, „Право України” 2009, № 10, с. 51.

тельства эффективное осуществление функций Президента Украины, которые обеспечивает Кабинет Министров Украины, становится невозможным. Тем самым форма правления обуславливает функциональную недостаточность Президента Украины. Как и первичная, действующая редакция Конституции Украины не закрепляет классической формы парламентской инвеституры правительства. Поэтому неодобрение Верховной Радой Украины Программы деятельности Кабинета Министров Украины не влечет его отставки.

Серьезный недостаток существующей формы правления – перманентная правительственная нестабильность, порождаемая недостаточным влиянием Президента Украины на процесс формирования Кабинета Министров Украины. Смешанную республику характеризует существенная роль президента в процессе формирования правительства. Принципиальное участие президента в этом процессе призвано обеспечить его стабильность и единство государственной политики в сферах совместной деятельности президента и правительства. Однако участие Президента Украины в процессе формирования Кабинета Министров Украины излишне ослаблено. Это делает невозможным надлежащее влияние Президента Украины на исполнительную власть. В условиях недостаточного развития партийной системы Украины слабое влияние Президента Украины на процесс формирования Кабинета Министров Украины провоцирует существенные осложнения в его деятельности.

Формирование коалиционного правительства возможно, если идеологические разногласия между партиями не угрожают его стабильности. Члены коалиционного правительства всегда зависимы от своих партий и склонны проводить политику в их интересах. Успешное противостояние беспрецедентным внешним и внутренним вызовам, с которыми столкнулось Украинское государство в последние годы, требует формирования профессионального, «технократического» правительства. Поэтому нужно в определенной степени ограничить влияние партийных фракций на процесс формирования Кабинета Министров Украины в пользу другого субъекта – Президента Украины. Формирование правительства при паритетном участии президента и парламента позволяет существенно ограничить влияние партийных факторов на подбор его состава. В практике смешанных республик проявлением такого паритета является назначение президентом состава правительства, соединенное с его парламентской инвеститурой.

Деструктивной особенностью конституционно установленного порядка формирования Кабинета Министров Украины является назначение Верховной Радой Украины министров по представлению двух разных субъектов – Президента Украины (назначение Премьер-министра Украины, Министра обороны Украины, Министра иностранных дел Украины) и Премьер-министра Украины (назначение других членов Кабинета Министров Украины). Такой порядок формирования Кабинета Министров Украины вызывает атипичную форму дуализма исполнительной власти и уже был причиной возникновения конфликтных ситуаций с участием Президента Украины и Премьер-министра Украины. По

сути, закрепленный Основным Законом Украины порядок формирования Кабинета Министров Украины создает серьезные препятствия коллегиальному характеру его деятельности.

Назначение состава Кабинета Министров Украины по представлению двух потенциальных политических соперников – Президента Украины и Премьер-министра Украины – провоцирует внутреннее правительственное противостояние. Такое противостояние может оказывать разрушительное воздействие на деятельность Кабинета Министров Украины. Предусмотренный Конституцией Украины порядок назначения Министра обороны Украины и Министра иностранных дел Украины учитывает особую роль этих министров в реализации полномочий Президента Украины в сферах внешнеполитической деятельности, национальной безопасности и обороны. Министр обороны Украины и министр иностранных дел Украины, которых Верховная Рада Украины назначает по представлению Президента Украины, в своей деятельности обеспечивают реализацию политического курса Главы государства. В то же время они обязаны выполнять соответствующие решения Кабинета Министров Украины.

Отдельным проблемным моментом существующей формы правления является конституционный порядок назначения Премьер-министра Украины. В соответствии со ст. 114 Конституции Украины, Премьер-министра Украины назначает Верховная Рада Украины по представлению Президента Украины. Однако кандидатуру Премьер-министра Украины Президент Украины вносит по предложению парламентского большинства. При этом Президент Украины конституционно не наделен правом предложить Верховной Раде Украины альтернативную кандидатуру Премьер-министра Украины. Это также неоправданно уменьшает роль Президента Украины в процессе формирования Кабинета Министров Украины.

Ожидаемое совершенствование государственного механизма обернулось его общей неэффективностью. Дефекты установленных Основным Законом институтов дают простор действиям, сомнительным с точки зрения конституционных ценностей и морали. Властвующие политические силы пытаются использовать проблемы в организации государственной власти в собственных интересах. Серьезные несогласованности в действиях высших органов государства перерастают в жесткие конституционные конфликты, угрожающие потерей легитимности власти⁷. В условиях, когда Президент Украины и парламентско-правительственное большинство олицетворяют противоборствующие политические силы, взаимодействие высших органов государства существенно усложняется. Форма правления функционирует фактически только благодаря достижению властвующими партиями политических договоренностей. Этот опасный недостаток формы правления свидетельствует о необходимости ее дальнейшего принципиального пересмотра.

⁷ Е. Захаров, *Початок легітимного конституційного процесу?*, <http://www.helsinki.org.ua>, дата обращения 23 II 2021.

Задачи построения в Украине «полноценной» смешанной республики

Построение в Украине «полноценной» смешанной республики требует решения нескольких первостепенных задач. Одна из них – институционализация удовлетворяющего требованиям смешанной республики дуализма исполнительной власти. В условиях дуализма исполнительной власти реализация Президентом Украины его определенных функций требует соответствующего участия Кабинета Министров Украины. Президент Украины осуществляет полномочия по обеспечению государственного суверенитета, территориальной целостности Украины, национальной безопасности государства, соблюдению прав и свобод человека и гражданина, руководит внешнеполитической деятельностью государства через систему органов исполнительной власти. Поэтому Президент Украины должен обладать достаточными средствами воздействия на Кабинет Министров Украины. В частности, нужно усилить роль Президента Украины в процессе формирования Кабинета Министров Украины и конституционно закрепить механизм ответственности перед Президентом Украины Кабинета Министров Украины. В то же время нужно избежать чрезмерного влияния Президента Украины на исполнительную власть и функциональной подмены президентским аппаратом Правительства. Это бы вызвало эрозию дуализма исполнительной власти и исказило бы природу смешанной республики.

Дальнейший пересмотр формы соотношения Президента Украины с исполнительной властью должен обеспечить ее организационное и функциональное единство. Дуализм исполнительной власти требует уравновесить возможности влияния президента и премьер-министра на принятие и реализацию соответствующих решений. Эффективным средством уравнивания влияния Президента Украины и Премьер-министра Украины на деятельность Кабинета Министров Украины в сферах их совместной компетенции может быть конституционное требование принятия на заседаниях Кабинета Министров Украины под председательством Президента Украины актов, обеспечивающих реализацию соответствующих полномочий Президента Украины. Созыв и определение повестки дня таких заседаний Правительства должны быть прерогативой Главы государства. Принятые на этих заседаниях акты должны скреплять своими подписями Президент Украины, Премьер-министр Украины и профильный министр. Контрасигнация соответствующих правительственных актов Президентом Украины обеспечит реализацию его статуса гаранта государственного суверенитета, территориальной целостности Украины, прав и свобод человека и гражданина, руководителя внешнеполитической деятельности государства. Вместе с тем дуализм исполнительной власти не допускает наделения Президента Украины правом отменять акты Кабинета Министров Украины. Также необходимо исключить из компетенции Президента Украины полномочия отменять акты Совета министров Автономной Республики Крым и председателей местных государственных администраций, поскольку такое вмешательство может вызвать функциональную дезорганизацию возглавляемой Правительством

системы органов исполнительной власти. Правом отменять акты Совета министров Автономной Республики Крым и председателей местных государственных администраций нужно наделить Кабинет Министров Украины как руководящий орган в системе органов исполнительной власти.

Требует пересмотра установленный Конституцией Украины порядок назначения глав местных государственных администраций, которые, согласно ст. 118 Конституции Украины, «назначаются на должность и освобождаются от должности Президентом Украины по представлению Кабинета Министров Украины». Ситуация, когда Кабинет Министров Украины формируется при определяющем влиянии одного субъекта – Верховной Рады Украины, а местные органы исполнительной власти формируются при определяющем влиянии другого субъекта – Президента Украины, угрожает разрушением исполнительной вертикали и разноречивостью государственной политики, осуществляемой Кабинетом Министров Украины и местными государственными администрациями. Очевидно, что существующий порядок назначения глав местных государственных администраций не согласуется с положением ст. 113 Конституции Украины о том, что «Кабинет Министров Украины является высшим органом в системе органов исполнительной власти». Это конституционное положение предусматривает, что все органы исполнительной власти непосредственно или косвенно подчинены Кабинету Министров Украины, полномочия которого распространяются на все звенья системы этих органов.

Гарантией дуализма исполнительной власти также является естественная для смешанной республики форма института контрасигнатуры. Действующая редакция Конституции Украины оставляет без ответа вопрос о последствиях отказа Премьер-министра Украины или профильного министра скрепить своей подписью акт Президента Украины. Следовательно, нужно конституционно закрепить положение о том, что соответствующие акты Президента Украины вступают в силу только в случае их скрепления подписями Премьер-министра Украины и профильного министра. Право, а не обязанность Премьер-министра Украины и профильного министра скреплять своими подписями соответствующие акты Президента Украины превратит контрасигнатуру в элемент системы сдержек и противовесов, сделает невозможным умышленное законодательное искажение ее смысла.

Принципиальное значение имеет достигнутое за результатами внесенных 8 декабря 2004 года изменений в Конституцию Украины расширение круга оснований досрочного прекращения полномочий Верховной Рады Украины. Недееспособность парламента, чьи полномочия не могут быть прекращены, для смешанной республики опасна. Согласно первичной редакции Основного Закона Украины, единственным основанием досрочного роспуска Верховной Рады Украины была ее неспособность начать пленарные заседания в течение тридцати дней одной очередной сессии. Согласно действующей редакции Конституции Украины, Президент Украины имеет право досрочно прекратить полномочия

Верховной Рады Украины, если она не сформировала в течение одного месяца коалиционное большинство, если в течение шестидесяти дней после отставки Кабинета Министров Украины не сформирован его персональный состав, если в течение тридцати дней одной очередной сессии пленарные заседания не могут начаться. В то же время в смешанной республике право президента досрочно прекращать полномочия парламента должно быть дискреционным. Дискреционное право президента досрочно прекращать полномочия парламента (его нижней палаты) является важным превентивным средством воздействия на него. Оно также позволяет преодолеть политический кризис, вызванный серьезными противоречиями между парламентом и президентом.

Усиление средств влияния Президента Украины на законодательную и исполнительную власти должно сопровождать усовершенствование института конституционной ответственности Главы государства. Необходимо расширить круг оснований конституционной ответственности Президента Украины и оптимизировать процедуру отстранения его от должности.

Выводы

Первичной редакцией Конституции Украины была учреждена форма правления, которую можно классифицировать смешанной республиканской лишь условно. Элементы президенциализма, присущие этой форме правления, свидетельствуют о существенном искажении природы смешанной республики. Форма правления принципиально ограничивала влияние Верховной Рады Украины на исполнительную власть и административно подчиняла ее Президенту Украины. Закрепляя главенствующую роль Президента Украины в государственном механизме, форма правления деформировала такие принципиально важные элементы смешанной республики, как парламентский способ формирования правительства и дуализм исполнительной власти. Степень влияния Главы государства на исполнительную власть свидетельствовала о ее административном подчинении Президенту Украины. Несмотря на то, что форма правления очевидно функционально тяготела к президентской республике, она не была ей тождественна. Форма правления, закрепленная первичной редакцией Конституции Украины, не проявляла «жесткого» разделения властей и предусматривала институты, нетипичные для президентской формы правления. Поэтому установленную первичной редакцией Конституции Украины форму правления невозможно определить ни смешанной республиканской, ни президентской. Эта атипичная форма правления занимала, по сути, промежуточное положение между двумя указанными типами республики.

Изменения к Конституции Украины от 8 декабря 2004 года закрепили ключевые институты смешанной республики. Они устранили административное подчинение Президенту Украины Кабинета Министров Украины и обеспечили реальный дуализм исполнительной власти. Существенно ограничив влияние Президента Украины на исполнительную власть, форма правления сместила

центр политического тяготения к Верховной Раде Украины. Изменился механизм ответственности власти перед обществом. Во время парламентских выборов этот механизм позволяет идентифицировать партии, чей политический курс осуществляло Правительство. Четкая зависимость между результатами парламентских выборов и правительственным курсом создает необходимую причинно-следственную связь между народным волеизъявлением и государственной политикой. В целом форма правления в большей степени гарантирует право граждан на участие в управлении государственными делами, чем та, что ей предшествовала.

В то же время, существующая форма правления проявляет ряд серьезных дефектов. Назначение членов Кабинета Министров Украины по представлению двух разных субъектов – Президента Украины и Премьер-министра Украины – создает серьезные препятствия коллегиальному характеру деятельности Правительства. Учитывая статус Кабинета Министров Украины как руководящего органа исполнительной власти, следует считать ненормальным назначение председателей местных государственных администраций Президентом Украины. Парламентская инвентура Кабинета Министров Украины и сейчас не является условием его полномочности. Форма конституционного закрепления института контрасигнатуры не вызвала бы возражений в условиях президентской республики. Президент Украины лишен достаточных инструментов влияния на Кабинет Министров Украины, что существенно усложняет реализацию определенных функций Главы государства через систему органов исполнительной власти. Форма правления, тем самым, чрезмерно ослабляет конституционный статус Президента Украины. При этом она наполнена рисками конституционных конфликтов. В Основном Законе Украины механизм взаимодействия высших органов государства регламентировано фрагментарно, а их компетенционные взаимосвязи – противоречиво. Как следствие, в условиях партийного противостояния форма правления существенно теряет функциональность.

Построение в Украине «полноценной» смешанной республики требует конституционного закрепления в естественной для нее форме ее важнейших элементов: парламентской инвентуры правительства, дуализма исполнительной власти, дискреционного права президента досрочно прекращать полномочия парламента.



Аннотация: Первичной редакцией Конституции Украины была учреждена форма правления, которую можно классифицировать смешанной республиканской лишь условно. Элементы президентализма, присущие этой форме правления, свидетельствуют о существенном искажении сущности смешанной республики. Форма правления принципиально ограничивала влияние Верховной Рады Украины на исполнительную власть и административно подчиняла

ее Президенту Украины. Закрепляя главенствующую роль Президента Украины в государственном механизме, форма правления не устанавливала некоторых принципиально важных элементов смешанной республики. Несмотря на очевидное функциональное сходство формы правления с президентской республикой, она не была тождественна ей. Эта форма правления не проявляла «жесткого» разделения властей и предусматривала институты, нетипичные для президентской республики. Поэтому установленную первичной редакцией Конституции Украины форму правления невозможно определить ни смешанной республиканской, ни президентской. Эта атипичная форма правления занимала, по сути, промежуточное положение между двумя указанными типами республики. Изменения к Конституции Украины от 8 декабря 2004 года существенно приблизили форму правления к «полноценной» смешанной республике и в целом обеспечили ее соответствие критериям парламентарно-президентской республики. Форма правления ограничивает влияние Президента Украины на исполнительную власть в пользу Верховной Рады Украины. Парламентский способ формирования Кабинета Министров Украины и его парламентская ответственность сместили центр политического тяготения к Верховной Раде Украины. Изменив механизм ответственности власти перед обществом, форма правления позволяет идентифицировать партии, чей политический курс осуществляет Правительство. Изменения к Конституции Украины от 8 декабря 2004 года устранили административное подчинение Президенту Украины Кабинета Министров Украины и обеспечили реальный дуализм исполнительной власти. В то же время, существующая форма правления проявляет ряд серьезных дефектов и наполнена рисками конституционных конфликтов. В Основном Законе механизм взаимодействия высших органов государства регламентировано фрагментарно, а их компетенционные взаимосвязи противоречиво. Как следствие, в условиях партийного противостояния форма правления существенно теряет функциональность. Построение в Украине «полноценной» смешанной республики требует конституционного закрепления в естественной для нее форме ее важнейших элементов.

Ключевые слова: форма правления, президентская республика, парламентарная республика, смешанная республика

Forma rządu współczesnej Ukrainy: próba implementacji francuskich doświadczeń

Streszczenie: Pierwotna wersja Konstytucji Ukrainy ustanowiła taką formę rządu, którą tylko warunkowo można zaliczyć do republikańskiej mieszanej. Elementy prezydenalizmu, które są nieodłącznie z tą formą rządu związane, wskazują na znaczne zniekształcenie istoty republiki mieszanej. Forma rządu zasadniczo ograniczała wpływ Rady Najwyższej Ukrainy na władzę wykonawczą i podporządkowywała ją administracyjnie Prezydentowi Ukrainy. Zapewniając wiodącą rolę Prezydenta Ukrainy w mechanizmie państwowym, forma rządu nie ustalała niektórych fundamentalnie ważnych elementów republiki mieszanej. Pomimo że forma rządu jest podobna funkcjonalnie do republiki prezydenckiej, to jednak nie utożsamia się z nią. W tej formie rządu podział władzy nie był „oczywisty”, były też przewidziane instytucje, które są nietypowe dla republiki prezydenckiej. W związku z tym forma rządu, która została ustalona w pierwotnym wydaniu Konstytucji Ukrainy, nie może być określana ani jako mieszana republikańska, ani jako prezydencka. Ta nietypowa forma rządu zajmowała w rzeczywistości pozycję pośrednią pomiędzy dwoma rodzajami republiki.

Nowelizacja Konstytucji Ukrainy od 8 grudnia 2004 r. znacznie przybliżyła formę rządu do „pełnoprawnej” republiki mieszanej i ogólnie rzecz biorąc zapewniła jej zgodność z kryteriami republiki parlamentarno-prezydenckiej. Forma rządu ogranicza wpływ Prezydenta Ukrainy na władzę wykonawczą na korzyść Rady Najwyższej Ukrainy. Parlamentarny sposób tworzenia Gabinetu Ministrów Ukrainy i jego parlamentarna odpowiedzialność przesunęły środek ciężkości politycznej na Radę Najwyższą Ukrainy. Zmieniając mechanizm odpowiedzialności władz wobec społeczeństwa, forma rządu pozwala dokonywać identyfikacji partii politycznych, których kurs polityczny realizuje Rząd.

Nowelizacja Konstytucji Ukrainy od 8 grudnia 2004 r. zlikwidowała podporządkowanie administracyjne Gabinetu Ministrów Ukrainy Prezydentowi Ukrainy i zapewniła rzeczywisty dualizm władzy wykonawczej. Jednocześnie forma rządu, która istnieje na ten czas na Ukrainie, ujawnia wiele poważnych defektów i jest przepełniona ryzykiem konfliktów konstytucyjnych. W Ustawie zasadniczej mechanizm interakcji pomiędzy najwyższymi rządami państwa jest uregulowany fragmentarycznie, a ich relacje kompetencyjne są sprzeczne. W wyniku tego w warunkach konfrontacji partyjnej forma rządu znacznie traci swoją funkcjonalność.

Budowa „pełnoprawnej” republiki mieszanej na Ukrainie wymaga konstytucyjnego utrwalenia jej najważniejszych elementów, które właściwe jej z natury.

Słowa kluczowe: forma rządu, republika prezydencka, republika parlamentarna, republika mieszana.

Form of government in modern Ukraine: attempts to recreate the French experience

Abstract: The initial version of the Constitution of Ukraine established a form of government that can be classified as mixed republican only conditionally. Elements of presidentialism inherent in this form of government indicate a significant distortion of the essence of a mixed republic. The form of government fundamentally limited the influence of the Verkhovna Rada of Ukraine on the executive branch and administratively subordinated it to the President of Ukraine. Securing the leading role of the President of Ukraine in the state mechanism, the form of government did not establish some of the fundamentally important elements of a mixed republic. Despite the obvious functional similarity of the form of government with the presidential republic, it was not identical to it. This form of government did not show a “rigid” separation of powers and anticipated the institutions that were atypical for a presidential republic. Therefore, the form of government established by the primary edition of the Constitution of Ukraine cannot be defined either as a mixed republican or presidential. This atypical form of government occupied, in fact, an intermediate position between these two types of republic.

The amendments to the Constitution of Ukraine dated on December 8, 2004 brought the form of government closer to a “full-fledged” mixed republic and, on the whole, ensured its compliance with the criteria of a parliamentary-presidential republic. The form of government limits the influence of the President of Ukraine on the executive branch in favor of the Verkhovna Rada of Ukraine. The parliamentary method of forming the Cabinet of Ministers of Ukraine and its parliamentary responsibility have shifted the center of political attraction to the Verkhovna Rada of Ukraine. By changing the mechanism of government accountability to society, the form of government makes it possible to identify the parties whose political course is carried out by the Government.

The amendments to the Constitution of Ukraine dated on December 8, 2004 eliminated the administrative subordination of the Cabinet of Ministers of Ukraine to the President of Ukraine and ensured a real

dualism of the executive branch. At the same time, the existing form of government demonstrates a number of serious defects and it is filled with the risks of constitutional conflicts. In the Fundamental Law, the mechanism of interaction between the highest bodies of the state is regulated fragmentarily, and their competence relationships are contradictory. As a result, in conditions of party confrontation, the form of government significantly loses its functionality.

The construction of a "full-fledged" mixed republic in Ukraine requires the constitutional consolidation of its most important elements in its natural form.

Keywords: form of government, presidential republic, parliamentary republic, mixed republic

Источники литературы

Монографии

Arđan F., Francija: gosudarstvennaja sistema, Moskva 1994.

Аналитические доклады

Konstytutsiina reforma v Ukraini: perebih, stan i perspektyvy. Analitychnadopovid. "Natsionalnabezpeka i oborona" 2007, № 1.

Pidsumky i problemy diialnostivlady za novoi Konstytutsii, priorytety podalshohorozvytku konstytutsiinoho protsesu. "Natsionalnabezpeka i oborona" 2007, № 1.

Научные статьи

Shapoval V., *Forma derzhavnohopravlinnja jak konstytucijnyj modus vivendisuchasnojiderzhavy* "Pravo Ukrainy" 2009, № 10.

Shapoval V., *Vykonavchavlada v Ukraini u konteksti formy derzhavnohopravlinnia (dosvid do pryiniattia-Konstytutsii Ukrainy 1996 roku)*, "Pravo Ukrainy" 2016, № 3.

Интернет-источники

Vysnovok Komisii za demokratiucherez pravo (Venetsianskoi komisii) "Pro konstytutsi i nusytuatsiiu v Ukraini" vid 17–18 hrudnia 2010 r., http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/994_a36.

Zakharov Ye. *Pochatoklehitymnoho konstytutsiinoho protsesu?*, <http://www.helsinki.org.ua>.